

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 28 januari 2020, 19.00 uur**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Rekenkameronderzoek 'De afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs'**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer M.J.G. Janssen

College: wethouder Jongen

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Winants (PVV), Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Korsten (GroenLinks) en de heren Schulpen (SAB), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Garnier (PVM), Van Est (50PLUS) en Boelen (SPM).

Ambtenaar: mevrouw Haasen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Over het onderhavige onderwerp is al een informatieronde geweest. De woordvoerders komen aan het woord om politieke vragen te stellen en het onderlinge debat aan te gaan. Vandaag is er ruimte voor politieke vragen; anders dan bij de informatieronde.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat er sprake is van een grote mate van complexiteit van het rapport jeugd en onderwijs. De fractie vindt enkele zinsledes uit het rapport zorgwekkend en noemt hiervan enkele voorbeelden. De fractie vraagt of de wethouder op de visie wil ingaan omtrent de rol van de raad en de bevoegdheid van het college. Ook vraagt de fractie of van de wethouder een plan verwacht kan worden om de informatievoorziening te verbeteren en op welke termijn dit verbeterplan verwacht kan worden.

**Groenlinks** (Korsten) sluit zich aan bij de vraag van 50PLUS.

**SAB** (Schulpen) geeft aan dat bij alle rapporten alleen kans van slagen is wanneer er een goede informatievoorziening naar de raad is. SAB zou graag zien dat er korte, overzichtelijke notities kwamen. Als voorbeeld noemt de fractie de vraag hoe de relatie is tussen de komst van het nieuwe asielzoekerscentrum en jeugdzorg en onderwijs en of daar al een visie op is. De afdeling van SAB zal blij zijn met dit rekenkamerrapport mits erin aangegeven wordt dat er een betere informatievoorziening richting de raad komt.

**PVV** (Winants) sluit zich volledig aan bij GroenLinks en 50PLUS. De fractie geeft aan dat er veel onduidelijkheid heerst en vraagt zich af hoe dit opgelost kan worden.

**SP** (Vrehan) vraagt zich af welke doelen gerealiseerd zullen worden, concreet, kwalitatief en smart. Welke instrumenten zijn daarvoor en hoe vindt inrichting plaats, zowel van de kant van de jeugdzorg als van het passend onderwijs? Heeft de wethouder het beeld dat het onderwijs met dezelfde informatieachterstand kampt richting de jeugdzorg en de ambities van de gemeenteraden, colleges van b&w met betrekking tot samenwerking passend onderwijs/jeugdzorg. Is dit een gedeeld probleem? Verder geeft de fractie aan dat de krijtlijnennotitie en de ondersteuningsplannen passend onderwijs kennelijk niet geformaliseerd zijn en niet zijn besproken met de gemeenteraad. De fractie stelt de vraag of deze wel gedeeld zijn met het college.

Ook stelt de SP dat de monitoring toekomstagenda sociaal domein niet expliciet ingaat op de realisatie van de doelen uit het actieplan 2018-2019 en niet aansluit bij de KPI's die in het beleidskader Jeugd 2019-2020 zijn geformuleerd. De fractie stelt de vraag of daar op dit moment wel aan gewerkt wordt. Op welke manier gaat het college ervoor zorgen dat de aanbevelingen die het college overneemt ook leiden tot verbeteringen. Dit geldt specifiek voor aanbeveling nummer 6, die het college overneemt. Op welk moment en wanneer stelt de raad kaders vast? Op welk moment en waarover is de raad betrokken bij de invulling van de uitvoering? Stelt de raad nu wel of niet de uitvoeringsplannen van het beleidskader Jeugd 2019-2022 vast? Op welk moment en waarover wordt de raad geïnformeerd en zijn er mogelijkheden voor de raad om bij te stellen en te sturen?

**PVM** (Garnier) geeft ook aan dat het een complex rapport is en er weinig zicht is op duidelijke, concrete informatie. Wat dit betreft sluit de PVM zich dan ook aan bij de woorden van 50PLUS. In de aanbevelingen 4 en 5 blijkt dat de verslaglegging, de communicatie, dossiervorming en reflectie belangrijke aandachtspunten zijn. De PVM geeft aan dat er binnen de jeugdzorg een toenemende problematiek is, onder andere wat betreft de chaos van zorgdossiers en de controles daarop. Inclusie van de jeugdzorg en onderwijs is voor de PVM van groot belang. Welke praktische aandachtspunten heeft het college ten aanzien van de aanbevelingen? Wat is de aanpak ten aanzien van verbetering in dit project? Is er rekening gehouden met de komst van een asielzoekercentrum en de kinderen die veel meer begeleiding en steun nodig hebben? Is er rekening gehouden met het tekort aan leerkrachten en de financiële consequenties hiervan?

**CDA** (Van der Heijden) wil de rekenkamer bedanken omdat deze, ondanks de complexiteit van het onderwerp, wel inzichtelijk heeft gemaakt waar het aan schort. Volgens het CDA zijn de opdracht en de aanbevelingen heel duidelijk, het schort ergens aan en de fractie hoort graag van de wethouder hoe ervoor gezorgd gaat worden dat de aanbevelingen ook daadwerkelijk opgevolgd worden.

**PVDA** (Slangen) benadrukt dat op het gebied van jeugdzorg en onderwijs de partijen dicht bij elkaar liggen en het met elkaar eens zijn. Uit het rapport kan volgens de fractie worden opgemaakt dat de raad niet genoeg en niet op de juiste manier geïnformeerd wordt. Wat is relevant voor de raad om te weten en te besluiten? Hoe kan de raad de samenhang tussen alle stukken en beleidsplannen zien, begrijpen en volgen? Wat mag de raad verwachten van het college op het gebied van reflectie en evaluatie?

**VVD** (Limpens) geeft aan dat de fractie het grotendeels eens is met de PVDA. De VVD is blij dat het college heeft aangegeven de aanbevelingen over te nemen.

**SPM** (Boelen) geeft aan dat het rapport een vertrekpunt is om naar een toekomst te kunnen werken. De fractie zou graag zien dat er een plan van aanpak komt met een cyclus van infosturing en evaluatie, waaraan de raad eventueel kan bijdragen. Eventueel zou de werkgroep onderwijs uitgebreid kunnen worden met jeugdzorg richting onderwijs.

**D66** (Politsch) sluit aan bij voorgangers en met name bij het CDA.

**CDA** (Van der Heijden) wil graag verheldering over wat de SPM voorstelde.

**SPM** (Boelen) geeft aan dat het slechts een voorstel is om het misschien te laten aansluiten bij de onderwijswerkgroep.

**CDA** (Van der Heijden) geeft aan dat dat iets is om op een ander moment te bespreken.

De **voorzitter** kondigt de heer Jongen aan, die de vragen uit de eerste termijn zal beantwoorden.

**Wethouder Jongen** kan voor een groot deel de gevoelens van de raad onderschrijven. Het is erg complex allemaal en er is veel gebeurd op dit gebied, hoewel er ook nog een lange weg te gaan is. De wil is er, maar aan de uitvoering wordt nog gewerkt. Op werkvloerniveau zijn de afgelopen jaren de knooppunten ingericht, waarbij partijen pragmatisch elkaar opzoeken bij vraagstukken of problemen. Enerzijds onderwijs, anderzijds de zorgaanbieder en daar schuiven ook de ouders/verzorgers van het kind en het kind zelf bij aan. Zo kan er op een laagdrempelige manier snel worden geïntervenieerd. Op bestuurlijk niveau is dat anders. De rekenkamer heeft voorgesteld om het verslag van het op overeenstemming gerichte overleg naar de raad te sturen. Wanneer daar om gevraagd wordt, is er bereidheid om dat te doen. Maar de wethouder geeft aan dat er dan waarschijnlijk veel artikel 47-vragen over komen. Dit omdat de notulen pas kunnen worden doorgestuurd als ze, minstens zes maanden later, zijn goedgekeurd. De notulen zijn er niet op gericht om toegankelijk te zijn voor derden, het zijn meer verslaglijstjes.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt zich af of er op het moment direct vragen gesteld mogen worden of pas wanneer de wethouder is uitgesproken. De voorzitter geeft aan dat er verhelderende vragen mogen worden gesteld of een interruptie mag worden gedaan, maar benadrukt wel dat er ook eventueel nog een tweede termijn komt. Het CDA vraagt wat eigenlijk de meerwaarde van het OOGO is?

**Wethouder Jongen** antwoordt dat de meerwaarde van het OOGO is dat daar de onderwijssector en de mensen uit de jeugdzorg op bestuurlijk niveau elkaar treffen en de ontwikkelingen bespreken. Een van de hoofdonderwerpen is inclusie, passend onderwijs.

Het **CDA** vraagt of de wethouder een voorstander zou zijn van het vermeerderen van het aantal overleggen.

De **wethouder** antwoordt dat daar nog op teruggekomen wordt. Er is duidelijk informatiebehoefte van de raad en daar wil de wethouder graag aan voldoen. Er speelt op dit moment veel in de sector en het is moeilijk om niet te veel informatie te delen.

Interruptie van **GroenLinks** (Korsten) waarin wordt aangegeven dat het niet zozeer gaat om meer informatie, maar om meer sturing.

De **wethouder** antwoordt dat er ook al invulling aan gegeven wordt. Zo was de IHP niet op deze wijze tot stand gekomen als de raad er niet, via de onderwijswerkgroep, bij betrokken was geweest. Graag zou de wethouder op deze weg doorgaan. De formele rol van de raad in het onderwijs is echter wel beperkt, de bestuurders en wetgevers hebben daar bedenkingen bij.

Interruptie van **PVV** (Winants) geeft aan dat de wethouder om de vraag heen draait. Groenlinks vraagt om concrete handvaten waar de raad iets mee kan en de wethouder komt niet met concrete voorstellen.

**GroenLinks** geeft aan dat het gaat om de intensivering van de samenwerking tussen jeugdzorg en onderwijs en dat de raad daar zicht op wil hebben. Dat hoeft niet abstract te zijn, kan heel plat gemaakt worden. Bijvoorbeeld in het geval van de knooppunten, door te onderzoeken of dat inderdaad zo goed loopt.

**PvdA** (Slangen) geeft aan dat de raads werkgroep onderwijs in stukken wordt benoemd en betrokken bij zaken waar deze niet bij betrokken zou moeten worden. Deze werkgroep ging slechts over datgene wat er bij LVO speelde en speelt en hoe de raad daarbij betrokken zou moeten worden.

**Wethouder Jongen** geeft aan dat de werkgroep wel degelijk een rol gespeeld heeft bij de totstandkoming van het IHP en dat het aan de raad is om aan te geven op welke manier zij geïnformeerd wil worden

Interruptie van **50PLUS** (Van Est) waarin wordt gevraagd of de wethouder zelf het idee heeft dat de wethouder de zaak in control heeft?

De **wethouder** geeft aan dat het aanmatigend zou zijn als de wethouder in control zou zijn bij de complexiteit van zorgverleners en het onderwijs, dat is niemand in Nederland. De wethouder meldt dat het wel nodig is om de dialoog aan te gaan over wat de raad precies wil en op welke manier.

**PvdA** (Slangen) geeft aan dat het aan de wethouder is om de raad van informatie te voorzien, de raad zou hier niet constant om moeten vragen.

**Wethouder Jongen** wil graag een paar concrete voorstellen doen. De wethouder stelt voor om niet de notulen van de OOGO te sturen, maar dat hij wel na iedere OOGO-vergadering rapporteert over de zaken die relevant zijn. Ten tweede stelt de wethouder voor om een informatiesessie te laten houden door de ambtenaren, in een dagdeel, waarin duidelijk wordt uitgelegd wie zich waarmee bezighoudt en wat de relaties daartussen zijn. De wethouder voelt weinig voor verbeterplannen, want dat is slechts op papier en dat doet afbreuk aan de complexiteit. Ten derde haalt de wethouder aan dat de monitor sociaal domein een instrument is dat terugkijkt. Er is geen duiding van de veelheid aan cijfers en de monitor sociaal domein kijkt niet vooruit. De wethouder stelt voor om ambtelijk te gaan bekijken hoe dit beter vormgegeven kan worden zonder dat er een document komt van een paar honderd pagina's. De wethouder plant met de griffie dat eens in de zoveel tijd de raad op de hoogte wordt gehouden over wat er nu allemaal speelt in de jeugdzorg en onderwijs.

Interruptie **CDA** (Van der Heijden) vraagt of die themasessie alleen betrekking zal hebben op het raakvlak jeugd en onderwijs of gaat dat breder zijn? De fractie vraagt zich af of het niet veel complexer gemaakt wordt dan het is.

De **wethouder** antwoordt dat het gevaar is wanneer het verbreed wordt, dat het iets eindeloos wordt.

**PvdA** (Slangen) hoort de voorstellen en is daar voorzichtig positief gestemd over. Kunnen dit soort sessies dan gericht zijn op datgene dat voor de raad van belang is voor de stad van Maastricht?

De **wethouder** beantwoordt dit bevestigend en probeert alles zo concreet mogelijk te maken.

De **SPM** (Boelen) suggereert dat er een sessie of projectvoorstel komt, zodat duidelijk is waar het precies over zal gaan.

**Wethouder Jongen** vindt dit prima, zolang er meegedacht wordt over de agenda. Bijvoorbeeld dat er een conceptagenda komt, waarop iedereen kan reageren.

**CDA** (Van der Heijden) is van mening dat het simpeler kan, de aanbevelingen van de rekenkamer zijn glashelder. In een themasessie kan de diepte in worden gegaan wat betreft hoe dit verhelderd kan worden. Het is dan zowel een opdracht aan de wethouder als aan de raad, om bij dat onderwerp te blijven en er niet van alles bij te halen. Verder sluit de CDA zich aan bij GroenLinks en PvdA dat het niet gaat om meer, maar om beter.

De **wethouder** sluit zich hierbij aan, maar stelt voor dat er wel een conceptagenda gebruikt zal worden.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of het toegevoegde waarde heeft om team Jeugd en mensen die in de knooppunten werken voor de themasessie uit te nodigen. De grootste zorgen liggen bij een heel snel constateren wanneer een kind uit de rails aan het lopen is.

**CDA** (Van der Heijden) vindt dit een hele waardevolle aanvulling maar is van mening dat dit misschien een tweede stap zou moeten zijn. Iedereen is op zoek naar hoe dit goed gestuurd kan worden en waar iets van gevonden kan worden. Wellicht dat er eerst procesmatig gekeken kan worden waar het precies over gaat en hoe de raad deze informatie tot zich wil krijgen. Daarna kan daar met inhoud invulling aan worden gegeven.

**Wethouder Jongen** geeft aan dat het aan de raad is om de onderwerpen te bepalen, voor beide is iets te zeggen. Enerzijds schematisch: hoe zit het in elkaar, anderzijds wel inhoudelijk ingaan op een aantal thema's. De wethouder stuurt aan op een verdiepende sessie waar met elkaar gesproken wordt over waar het over gaat en waar iedereen tegenaan loopt. Verder wil de wethouder graag de mening horen wat betreft zijn andere voorstellen.

**D66** (Politsch) vraagt of het geen risico is wat betreft AVG-wetgeving als de raad de verslagen krijgt van de OOGO's. Worden daar geen namen van kinderen genoemd?

**Wethouder Jongen** antwoordt dat dit niet het geval is.

De **wethouder** geeft aan dat onderwijs inderdaad, zoals SP vroeg, voor een gedeelte op achterstand is ten opzichte van jeugdzorg, maar omgekeerd ook. De twee werelden groeien steeds dichter naar elkaar toe. De rekenkamer constateert dat de krijtlijnennotitie niet geformaliseerd is, dit is volgens de wethouder niet helemaal zo. Dit was namelijk de input voor de onderwijsvisie die wel door de raad geformaliseerd is. De SP vroeg ook naar bepaalde concrete KPI's, de wetgever geeft echter aan dat deze er nog niet echt zijn. **Mevrouw Haasen (ambtenaar)** wil hier graag iets aan toevoegen. Er zijn twee concrete KPI's geformuleerd, namelijk: in elke school moet een knooppunt functioneren en de ontwikkeling van vijf doelgroeparrangementen, welke er aan het eind van de beleidsperiode negentien moeten zijn. De doelstellingen zijn concreet, de weg er naartoe verloopt echter wat minder concreet.

De **wethouder** wil ten slotte nog de vraag beantwoorden van de PVM omtrent het asielzoekerscentrum. Zowel de onderwijssector als de kinderopvang zijn al maanden aan het vergaderen met het COA over de komst van deze kinderen. Er zijn voldoende leerkrachten en er is

ook expertise wat betreft het opvangen van anderstalige kinderen uit een andere cultuur. Wel wordt er nog gekeken in hoeverre er mogelijkheid is de kinderen die langer blijven te integreren in het reguliere Maastrichtse onderwijs. De wethouder zegt toe dat voordat het asielzoekerscentrum opengaat de commissie geïnformeerd wordt wat er op het gebied van onderwijs gaat gebeuren voor de asielszoekerskinderen.

De suggestie van SPM om de werkgroep onderwijs te verbreden, beveelt de wethouder niet aan. Dat wordt een gebed zonder eind en daar moet een andere methodiek voor worden gevonden.

**SPM** (Boelen) geeft aan dat doordat er een themasessie komt, dit probleem al is opgelost.

De **voorzitter** besluit na inventarisatie dat er behoefte is aan een tweede termijn.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat een themasessie een goed idee is en stelt voor om simpel te beginnen. Verder geeft de fractie aan dat het rapport van de rekenkamer precies aangeeft waar het manko zit betreffende de informatievoorziening, dus dat had voor de wethouder geen onduidelijkheid hoeven zijn. Verder haalt 50PLUS aan dat werkgroep onderwijs als functie had het procesmatig begeleiden van een bepaald doel. Heeft deze werkgroep dan dingen gedaan waarvoor die werkgroep niet bestemd was? Ten slotte herhaalt de fractie nogmaals de vraag over de rol van het college en de raad.

**GroenLinks** (Korsten) behoeft geen tweede termijn.

**SAB** (Schulpen) geeft aan dat het gaat om de vraag: nemen we de aanbevelingen van de rekenkamer over of niet? Van de zes aanbevelingen heeft het college er vijf overgenomen, maar het college dient dan ook contact op te nemen met de raad op welke manier zij deze aanbevelingen vorm willen geven.

**PVV** (Winants) en **SP** (Vrehan) hebben geen behoefte aan tweede termijn.

**PVM** (Garnier) stelt voor om misschien ook casussen te behandelen. In de praktijk blijkt volgens de fractie vaak dat de juiste communicatie het probleem is, tussen de ouders en de hulpverleners bijvoorbeeld.

**CDA** (Van der Heijden) geeft aan dat een themasessie een goed voorstel is, maar maakt hierbij wel de kanttekening dat het niet daarbij blijft. Er is volgens de fractie juist behoefte aan structurele informatievoorziening aan de raad.

**PVDA** (Slangen) staat positief tegenover de voorstellen van de wethouder. De fractie geeft aan dat niet van de raad verwacht moet worden dat deze om informatie komt vragen, maar dat de raad meegenomen moet worden vanuit een basis van samen in vertrouwen dit proces ingaan.

**VVD** (Limpens) stemt in met de voorstellen die gedaan zijn, met name dat de monitor sociaal domein de blik vooruit richt.

**SPM** (Boelen) vraagt of het overnemen van de aanbevelingen gezien kan worden als afhandeling van het onderzoek van de rekenkamer. Verder vraagt de fractie of de voorstellen van de wethouder ook opgenomen moeten worden in een raadsvoorstel of dat het slechts toezeggingen zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat met het raadsvoorstel het rekenkamerrapport wordt afgehandeld. Ook geeft hij aan dat de zaken die de wethouder net heeft benoemd voorstellen zijn en dat daar altijd op teruggekomen kan worden.

**D66** (Politsch) heeft geen verdere vragen.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of er bij de stemverklaring bij het rapport van de rekenkamer gemeld kan worden: "Onder goede notitie van de afspraken over de voorstellen die in deze ronde zijn gemaakt".

De **voorzitter** geeft aan dat er alleen over de aanbevelingen wordt gestemd en niet over de voorstellen van de wethouder, dus dat het goed is om dit bij stemverklaring te melden en dat op deze manier aan te pakken.

**Wethouder Jongen** geeft aan dat hetgeen 50PLUS aanhaalde betreffende pagina 48 niet gevonden wordt.

**50PLUS** (Van Est) verduidelijkt dat het gaat om de laatste bullet. Is de wethouder het daarmee eens of niet? Wat is raad en wat is college?

**Wethouder** antwoordt dat de raad kaderstellend is en de uitvoering ligt bij het college. De wetgever geeft aan dat het een werkbare situatie moet zijn, wat niet het geval zal zijn wanneer alle uitvoeringsplannen aan de raad moeten worden voorgelegd.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of dit beleidskader het karakter had gekregen van een uitvoeringsplan en dat het daarom niet integraal hoefde te worden voorgelegd aan de raad?

**Wethouder Jongen** bevestigt dit.

Vervolgens geeft de **wethouder** aan, als antwoord op de opmerking van het CDA, dat de themasessie inderdaad niet iets eenmaligs is maar dat aan het eind van de informatiesessie kan worden bepaald hoe verder. De wethouder is het eens met PVDA dat er samengewerkt moet worden in vertrouwen om dat te verbeteren. Verder herhaalt de wethouder wat SAB aangaf, dat er vijf van de zes aanbevelingen door het college worden aangenomen. Degene die niet worden aangenomen betreffen de verslagen van de OOGO's. De wethouder heeft reeds uitgelegd waarom deze niet is aangenomen.

**SPM** (Boelen) reageert dat als een aanbeveling niet wordt aangenomen, deze ook niet in het raadsvoorstel zou kunnen staan. **Wethouder** antwoordt dat uitgebreid is uitgelegd waarom deze aanbeveling niet wordt aangenomen. Maar er is wel concreet toegezegd hoe er toch meer informatievoorziening zal komen omtrent de OOGO's. Dus de wethouder kan instemmen met de conclusie en aanbevelingen van het rekenkamerrapport en adviseert om het volgende week te agenderen. Wethouder geeft ook aan zich te kunnen vinden in het voorstel van GroenLinks omtrent de toevoeging van een stemverklaring om de toezeggingen te bekrachtigen.

**SP** (Vrehan) gaat akkoord met de stukken die nu voor liggen in het rekenkamerrapport en geeft aan dat er vandaag een goede discussie was en goede conclusies zijn getrokken. Is het mogelijk dit in de raadsvergadering in totaal in stemming te brengen? Want allemaal losse stemverklaringen van dezelfde strekking is niet gewenst.

**Voorzitter** neemt akte van de opmerking en geeft aan dat het mooi zou zijn als één iemand de stemverklaring zou kunnen doen.

**50PLUS** (Van Est) haalt aan dat de bal in princie bij de wethouder ligt. De vergadering is over veertien dagen. Is het mogelijk om wat vandaag besproken is samen te vatten zodat er naar dat stuk verwezen kan worden?

**Voorzitter** antwoordt dat in de besluitenlijst drie voorstellen en twee toezeggingen zijn genotuleerd. De uitvoering daarvan ligt bij de wethouder.

**Wethouder Jongen** bevestigt dat wanneer er wordt ingestemd met het raadsvoorstel er impliciet ook ingestemd wordt met het verslag en de besluiten van vandaag.

**Voorzitter** herhaalt de twee toezeggingen. Ten eerste dat de wethouder na elke OOGO een rapportage/verslag opstelt over hetgeen dat is besproken. Ten tweede dat de wethouder de raad voor de openingen van het asielzoekercentrum zal informeren over de ontwikkelingen op onderwijsgebied. De voorzitter gaat fracties langs om te bekijken of het voorstel rijp geacht wordt voor besluitvorming in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. Het merendeel van de aanwezige woordvoerders in de vergadering vindt het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**50PLUS** wil nog nadenken of het een hamerstuk is, **PVDA** besluit of het een hamerstuk is na inzage besluitenlijst en verslag.

De **voorzitter** wijst er nog op dat het geen hamerstuk is als er een stemverklaring komt. Het raadsvoorstel zal in de raadsvergadering van 11 februari behandeld worden.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.20 uur.

Maastricht, 28 januari 2020

Golsteijn  
Secretaris

M.J.G. Janssen  
Voorzitter